

Protokoll sammanträde

2026-06-15

Ärendenummer

M257023

Förrättningslantmätare

Leonard Berge

Sekreterare

Erik Liljenberg

Ärende	Omprövning av gemensamhetsanläggning Stadsvapnet ga:1. Kommun: Lund Län: Skåne
Handläggning	Med sammanträde i Västerkyrkan i Lund, Byggmästaregatan 21.
Sökande och sakägare	Se sakägar- och delgivningsförteckning, aktbilaga SA1. Närvaro framgår av närvarolistan aktbilaga SA2
Yrkande	Se ansökan aktbilaga A1.
Redogörelse	Samtliga sakägare möts av Leonard Berge i dörren och ombeds fylla i en närvarolista (aktbilaga SA2). De lämnar in sina medtagna fullmakter. Förrättningslantmätare (FLM) Leonard Berge öppnar sammanträdet. FLM presenterar sig själv och Erik Liljenberg som protokollsförare. Närvaro, fullmakter FLM tackar de närvarande för att ha fyllt i listan. Information om Lantmäterimyndigheten i Lunds kommun och förrättningsprocessen FLM förklarar att lantmäterimyndigheten är del av Lunds kommun men är en opartisk myndighet. Ber om ursäkt för det inställda mötet. FLM går igenom gemensamhetsanläggning som begrepp utifrån anläggningslagen. Att var och en av fastigheterna som deltar i ga har andel utefter utförande och drift. Anläggningen finns till för stadigvarande gemensamma ändamål. Information om gemensamhetsanläggningar i allmänhet FLM förklarar vad en gemensamhetsanläggning-ga är. En ga är en anläggning som flera fastigheter använder gemensamt för ett visst ändamål, till exempel: • Gemensam väg • Parkering • Vatten- och avloppsanläggning • Lekplats eller grönyta

- Sophantering

Syftet är att olika fastigheter ska kunna samarbeta om något som behövs för alla, men som det vore opraktiskt eller dyrt att varje fastighet ordnar själv.

En gemensamhetsanläggning bildas eller, som i detta fall, ombildas genom beslut vid en lantmäteriförrättning.

Till anläggningen (ex stadsvapnet ga:1) knyts en samfällighetsförening – det är en juridisk form av förening för gemensamt ägande och ansvar för en eller flera gemensamhetsanläggningar (eller marksamfällighet).

Varje fastighet som ingår får andelstal vars storlek ska styras av:

- Hur mycket fastigheten nyttjar anläggningen.
- Hur stor del av kostnaderna för drift och underhåll den ska betala.

Bildandet av en gemensamhetsanläggning sker enligt anläggningslagen (AL). Det krävs att anläggningen vid bildandet och ombildandet att anläggningen är:

- Är ändamålsenlig och stadigvarande.
- Ger nytta som är större än kostnaderna för de deltagande fastigheterna, den har båtnad.

En samfällighetsförening kan sen bildas för att gemensamt förvalta en ga:s drift och underhåll. Den fungerar som en förening med styrelse och stadgar (ex Stadsvapnets samfällighetsförening).

Om ens fastighet tagits med i beslutad anläggning följer både rättigheter och skyldigheter med fastigheten. Rätt att nyttja de gemensamma anläggningarna och skyldighet att betala för dem samt sköta dem.

Kort sagt: En gemensamhetsanläggning är ett lagligt sätt för grannar att dela på vägar, vatten, VA och andra gemensamma behov, med tydliga regler om ansvar och kostnader.

Förrättningskostnader

FLM informerar att han kostar 1900 kronor per timme och har jobbat 50 timmar redan allt kommer inte faktureras cirka 25 timmar kommer behöva gås igenom i detalj.

Johan Björnfot (Stadens Nycklar 29), ordförande Stadsvapnets samfällighetsförening, Stina Lindström (Privilegiet 9) önskar att var och en av delägarna blir fakturerade förrättningskostnaden i stället för att en gemensam faktura utställs till föreningen.

Ola Jonsson (Stadsvapnet 4): Säger att finns en fond, "*Fond för underhåll av gemensamma anläggningar*", man kan använda i stället att ta pengar ifrån för Förrättningskostnad. FLM klargör att Förrättningskostnad betalas av var och en av delägarna, som huvudregel.

Jan Andersson (Stadens Nycklar 20): Tycker inte att fakturan ska fördelas ut till var och en av fastighetsägarna utan utställas i sin helhet till föreningen.

Ale Carr (Stadsvapnet 3): Frågar om det kostar 1900 kr/h för fakturering. FLM förklarar att de är annan saktaxa (*upplysning det ingår i Grund- och tilläggsbeloppet om sammantaget 21 000 kronor.*) FLM förklarar att det brukar vara praktiskt att fakturera till föreningen som delar upp mellan delägarna att myndigheten inte bryr sig om vem som betalar så länge någon betalar. Det yttersta betalningsansvaret kvarstår dock alltid hos medlemmarna.

Ingrid Carlström (Stadens Nycklar 6): Undrar om var och en av delägarna blir fakturerade? Kostnad kommer fördelas efter nytta. FLM förklarar att var och en med lagfart kommer att faktureras. Varje fastighet faktureras enligt huvudregeln i AL dvs utifrån sin andel alltså 1/88 del av totalbeloppet som sedan få fördelas inom delägarna av fastigheten exempelvis ett par som äger halva fastigheten var kommer då få varsin faktura om en 1/176-del av fakturerade beloppet. Om man vill att gemensam faktura utställas kan man meddela FLM det.

Presentation av ansökan och åtgärder

FLM förklarar att enligt ansökan (aktbilaga A1):

"Stadsvapnets samfällighetsförening (717907-3429) anholder om att i föreningens anläggningsbeslut Stadsvapnet GA:1 lägga till avfallshantering som en ny uppgift för samfällighetsföreningen enligt beslut på extrastämma 2025-02-11 §7."

Vidare presentera FLM Stadsvapnet ga:1s nuvarande ändamål dvs:
"Elektriska distributionsledningar, bredband med ledningar, ledningar för vatten och avlopp, gårdsutrymmen (med förbindelseleder och lekplatser), gårdsbelysning, parkering och garage"

Finns stämmobeslut på att ompröva ga:n. En fungerande sophantering är ett väsentligt behov för en bostadsfastighet, även om den inte nödvändigtvis behöver vara gemensam.

Charlotte Lindberg (Stadsvapnet 14): Förklarar att idag har var och en ett abonnemang hos Lunds renhållningsverk-LRV. Många har 2st 4-fackskärl. Ny lagstiftning som ställer krav på sopsortering kommer vid årsskiftet. Lättare med 4-fack. De som har egna abonnemang vill inte betala för en gemensam lösning eftersom deras egna abonnemang funkar bra som de är.

Ola Jonsson (Stadsvapnet 4): Ingen har ifrågasatt att de som redan har tunnor inte ska fortsätta ha detta. Vi står inte emot varandra.

Kärnfrågan är vem som ska betala för utförandet. FLM klargör att om ändamålet läggs till så blir föreningens delägare betalningsskyldiga i enlighet med sina andelstal både förrättningskostnader som utförande av anläggningen.

Anders Thelin (Stadsvapnet 25): Frågar vad omprövningen innebär? FLM förklarar att en omprövning av en gemensamhetsanläggning (GA) enligt anläggningslagen (AL) innebär att ett tidigare fattat anläggningsbeslut helt eller delvis ändras genom en ny förrättning. I detta fall skulle det innebära att om omprövningen genomförs så läggs ändamålet sophantering till Stadsvapnet ga:1s ändamålslista som sen ska var utfört inom en utförandetid, i detta fall utan att ange **hur** det ska utföras eftersom inget yrkande kring detta inkommit. Normalt sak det var utfört mellan 2-5 år.

Ale Carr (Stadsvapnet 3): Ber om ett förtydligande om varför alla är här. Han menar att det inte är helt nödvändigt eftersom stämmobeslut finns. Undrar vad som ska diskuteras? Vilken typ av sophantering? Stämmobeslut om att ha en gemensam sophantering finns redan. FLM förklarar att det finns ett yrkande på att ompröva Stadsvapnet ga:1 i enlighet med stämmobeslut. FLM har kallat till sammanträde för att alla ska bli hörda, och så att han kan samla in information för att underbygga beslutet. Så som yrkandet är nu är tex detaljerande av ga:ns utförande inte preciserat.

Jan-Olof Aggedal (Privilegiet 9): Antingen får vi ett beslut från LM om gemensam sophantering eller ett beslutat vi ej får ha de. Beslutet ska gagna de flesta som finns i föreningen. Beslutet ska visa hur vi ska använda anläggningen mm. Handlar också om samfällighetens gemensamma ekonomi. LM bör ta detta i beaktning. Oavsett beslut kommer detta med kostnader. Är detta värt ekonomisk eller inte? Medelinkomsten ligger på 33 000 kr efter skatt i medel. Finns medlemmar i föreningen som knappt har råd att betala avgiften som den är idag. **YRKAR PÅ ATT INGEN GA FÖR SOPHANTERING SKA BILDAS.**

Ingrid Carlström (Stadens Nycklar 6): 22 fastigheter var närvarande vid stämman vid beslutet av 88 fastigheter. Många har ej hört. FLM förtydligar att om man är kallad så är man.

Charlotte Lindberg (Stadsvapnet 14): LRV kommer ej att fortsätta tillåta att vi har de som de är idag. Behöver ske ändringar snart. **YRKAR PÅ ATT DE EJ SKA OMBILDAS GA.**

Ola Jonsson (Stadsvapnet 4): Han ska precisera kostnader. Minimalkostnadsinvestering är att använda en container. Han hävdar att ordna en plats till för en container är en lite kostnad i sammanhanget. LRV ger delägarna ett gemensamt alternativ med ga. Enligt honom finns inget som bromsar. Lösningen skulle minska gångavståndet. Minimala kostnaden är följande Ola jonson beskriver lösningen Fyra containrar plus ett kärl för tidningar som presenterades på extra stämman se nedan.

3 containrar som placeras på den gemensamma parkeringen deras parkeringar men föreningen skulle behöva ha en container till. Kostanden för att sätta till en container till är relativ små kostnader. Genomgående

billigare med en gemensam lösning. Kommer bli billigare än att alla har egna. Kärnan är hur detta ska bekostas med gemensam lösning. Jan föreslår att man kan använda sig av fond eller periodisera kostnaden.

FLM: Finns nu ett lägsta kostnadsförslag, flytta dit en container till. FLM begär in underlag på detta, se aktbilaga "Sopgruppens rapport extrastämman 11 febr-25" aktbilaga 2. Ur bilagan sid 2:

"B. Fyra containrar plus ett kärl för tidningar

Sortering:

- *Mat/rest: Vapenkroken*
- *Mat/rest: Nyckelkroken*
- *Glas/plast: Nyckelkroken eller Vapenkroken*
- *Metallförpackningar/pappersförpackningar: Nyckelkroken eller Vapenkroken*

Kostnad:

- *Om alla 88 fastigheter är med: 1 625 kr/fastighet/år*
- *Om 58 fastigheter är med: 2 465 kr/fastighet/år*

Övriga kostnader:

- *Iordningställande av uppställningsplatser: ca 50 000 kr*
- *Inbyggnad i målat trä runt containrarna (med en/två öppningar): ca 150 000 kr*

Plats: Parkeringen

Plus och minus

Fördelar:

- *Enklaste alternativet att åstadkomma*
- *Måttlig investering (exkl. ev. inbyggnad)*
- *Vi låser oss inte med egen anläggning*
- *Avstånd till återvinningscontainrarna fördelas mer jämnt mellan krokarna*
- *Lägre tömningskostnader*

Nackdelar:

- *Risk för obehörig användning*
- *Risk för slarv av våra egna medlemmar*
- *Kostnader (se nedan)*

Tillkommande kostnader:

- *Rengöring (exempel):*
 - *10 gånger per container och år (totalt 40 tvättar): ca 12 000 kr*
 - *Vid 58 fastigheter: ca 207 kr/fastighet/år*
- *Städning och bortförande av dumpat avfall:*
 - *Kan åläggas nyttjarna eller köpas som tjänst*
- *Kostnader för felsorterat avfall kan tillkomma*

Ersättningar:

- *Ersättning för rätt sorterad återvinning utgår"*

Marie Olsson (Stadssigillet 12): Hävdar att många fastighetsägare kan ha ändrat sig sedan stämmobeslutet. Att många är nöjda med hur det är ordnat idag.

Jan William Trofast (Stadsvapnet 17): Informerar att de 88 hushållen ligger olika i livscykeln. Vilket spelar roll i detta fall. Han förklarar vidare att det finns ga för sophantering i närområdet som funkar. Investering är av godo för våra fastigheter.

Ale Carr (Stadsvapnet 3): Kommunen har tvingat in oss i en situation där vi ej har något val. Man tvingas till att ändra sina tomter. Vill inte tvingas ha två tunnor på sin tomt.

Jan Anderson (Stadens nycklar 20): Sopgruppen har nämnts och upphört sedan extra stämman. De har träffats efter stämman och pratat. Han informerar att det finns ett stort spann i olika investeringar (se aktbilaga "Sopgruppens rapport extrastämman 11 febr-25" aktbilaga 2). Blir billigare för den enskilda att nyttja en gemensam lösning. En billigare lösning är att LRV kommer och tömmer sophagar på plats istället för att ta med en helcontainer. Den gemensamma lösningen kommer bli billigare. Låter som att de är oklart att de kommer bli billigare. Finns siffror på detta. FLM begär in dessa (aktbilaga 1 och 2).

Jan förklarar på följdfrågan av FLM att en hage är ett tre sidigt staket med soptunnor inom. Som skulle ta samma plats i anspråk som de nuvarande containrarna men kunna tömmas till vanlig sopbil. Efter årsskiftet är alla ålagda att lösa detta inom sin fastighet.

Christer Svensson, (Stadens nycklar 3): Vi som vill ha tunnorna kvar behöver fortande vara med i det gemensamma. Så de är inte valfritt.

FLM tolkar förlaget nu skulle sophantering förvaltas av föreningen. Och de som vill ha egna tunnor fortsätter ha detta och de som vill ha gemensamma har detta. Gemensamma debiteras av föreningen, enskilda debiteras av LRV. Alternativ med sektion indelning gemensamhetsanläggning Stadsvapnet ga:1 delas upp i olika verksamhetsgrenar eller sektioner för kostnadsfördelning och förvaltning där de som vill ha en gemensam lösning bara har del i sektionen för sophantering och de som vill fortsätta ha egen sophantering inte ges andel i den sektionen. Inget sådant yrkande finns.

Jan-Olof Aggedal (Privilegiet 9): Gemensamma containrar ägs av lunds kommun och sköts av kommunen. Tas dessa bort så får föreningen ordna med containrar själv, utöver den kostnaden tillkommer löpande kostnader som försäkring och städning. Just nu har man inte bara boende i kvarteret som lägger i dessa containrar, utan företag mm runt om Ladugårdsmarken.

Anna-Karin Bohlin (Stadsvapnet 15): Påminner mötet att det är styrelsen som frivilligt åtagit sig att vara ansvariga för att driva ga:n. Och att delägarna därför bör vara rädda om styrelsen. Anna-Karin tycker att det är rimliga att fördela alla kostnader oavsett gemensamma eller enskilda på samtliga delägare.

Ola Jonsson (Stadsvapnet 4): Kostnader. Oavsett så är de billigare för den enskilda att ha sophanteringen gemensamt. Och oavsett måste problemet med ett andra slänger i containrarna lösas.

Jan Andersson (Stadens Nycklar 20): Fortfarande LRVs containrar som vi abonnerar. Kommer ej övergå till föreningen. I lagförslaget så åläggs kommunen att sätta ut återvinningscontainrar för papper mm. LRV kommer inte att hantera detta utan en annan förvaltning.

Jan-Olof Aggedal (Privilegiet 9): Menar att containrarna ska övertas av samfällighetsföreningen enligt LRV om då inte längre förvaltar dem.

Jan Olof hänvisar vidare till samrådet 2026-01-12 med renhållningsverket sammanfattat i ärendets dagbok enligt följande:

"Muntligt samråd med Anna Grill Utrednings- och Planeringsingenjör och Åsa Grönwall Rådgivare för renhållningsverket

Stadsvapnet ga:1 har fått välja mellan eget tvåfack och fyrfack på egen fastighet och några har haft gemensam container som renhållningsverket tillhandahållit.

Renhållningsverket vill att samfällighetsföreningen är ansvarig för den gemensamma och sköter den. De som vill kan fortsätta med fyrfackslösning på sin egen fastighet. Och om det blir fulla kan de ta det till containern. Att ha eget fyrfack medför en högre grundavgift, eftersom det medför taxa för samhushåll. Att nyttja den gemensamma ger en lägre grundavgift då lägenhetstaxa används 400 kronor för gemensam container. Om delägare som väljer den gemensamma sopanläggningen vill ha hämtat grovsopor av lunds renhållningsverket så kan dom inte själva beställa detta utan det måste komma från någon i styrelsen för samfälligheten, då samfälligheten kommer att debiteras för kostnaden för flakbilen de delägare som har en egen fyrfackslösning får sådan sophämtning utan extra kostnad. Renhållningsverket fakturerar för hämtning sopor med en samlingsfaktura. Samfällighetsföreningen kommer alltså då att få en faktura som avser den gemensamma anläggningen, som då kan vara kostnaden för hyra av behållare (kärl/container), ev tömningskostnader och kostnader för behandlingsavgift, och ev ersättning av förpackningar. Föreningen kommer även att debiteras för alla grundavgifter för de deläggande hushåll som nyttjar den gemensamma avfallshämtningen. För själva sopanläggningen finns flera tänkbara lösningar föreningen kan välja att ha ett underjordsystem för avfall som då är nergrävda alternativt kärl och container som placeras ovan mark.

Fastighetsnära insamling innebär att alla måste ha nära till all sorters insamling för förpackningar utöver mat- och restavfall. Inom området finns redan allt. 2027 kommer dock behållarna inte längre vara behållare för allmänheten. En fråga som renhållningsverket ser är om kvarteret på andra sidan också ska med i Ga:n för denna insamling. För att insamling ska ses som fastighetsnära får det inte vara mer än 400 meter till insamlingen."

Mårten Spanne (Staden Nycklar 14): LRV äger våra tunnor. LRV kommer fortsättningsvis abonnerar ut dem till oss. (Upplysning: LRV har bekräftat till FLM att de kan tänka sig både att hyra ut containrar och att föreningen införskaffar egna)

Johan Björnfot (Stadens Nycklar 29): Hävdar att man får räkna med en uppskattad underhållskostnad 2000 kr/ * 52 veckor. Föreningsmedlemmar

ska sopsortera rätt annars åläggs föreningen skadestånd. Vilket gör det viktigt att se till att utomstående nyttjar sohanteringen.

FLM: Kostnaden att ställa upp sopkärnen kommer åläggas samfällighetsföreningen och i förlängningen landa på delägarna.

Johan Björnfot (Staden Nycklar 31): Tydligt på årsmötet att detta skulle diskuteras. Man behöver väga kostnaderna för den gemensamma lösningen fördelat på alla delägare kontra enskild lösning.

FLM: Det ska finnas båtnad för förändringen dvs att nyttan av anläggningen ska vara större än kostnaderna och nackdelarna. Det ska uppstå en tydlig "vinst" i form av förbättring eller värde för de fastigheter som är med.

Jan Andersson (Stadens Nycklar 20): Investeringskostnaden drabbats samfällighetsföreningen, underhållskostnaden ska åläggas de som brukar den gemensamma lösningen. Jan kompletterar därmed ursprungs yrkande med ett nytt **YRKANDE ATT HÄNFÖRBARA DRIFTKOSTNADER SKA BETALS AV DE SOM BRUKAR DEN GEMENSAMMA SOPHANTERINGEN.**

Björn Davidsson (Stadsvapnet 12): Förklarar att han inte har något intresse av gemensam sophanterinng. Men inte hller något emot att den inrättas så länge avskrivnings kostnaden kan hänföras de som använder den.

Kristina Lindström (Privilegiet): Kostnaderna för den gemensamma sophanteringen ska fördelas mellan dem som använder den.

FLM klargör att iett andelstal finns en utförande och en driftavgift att de som nyttjar den kan betala för sin andel. Man kan i beslutet hänföra underhållskostnaden direkt till de som nyttjar den gemensamma. De om kör enskilt faktureras individuellt av LRV. Upp till föreningen om de vill betala enskilda kärn gemensamt så länge sop hanteringen ingår i gemensamhetsanläggningens ändamål (*upplysning föreningen kan därmed ingå avtal och ikläda sig betalningsskyldighet inom ramen för ändamålet med samfälligheten. För delägarna får detta konsekvensen att föreningen kan uttaxera medel från dem för att täcka sina förpliktelser (t.ex. för kostnader vid utförande och drift av gemensamhetsanläggningen)*)

Kristina fortsätter som kassör har hon god kunsakp om den ekonomiska kapaciteten inom föreningen. Varje gång de är avgift per kvartal så finns de som ej betalar i tid och som inte betalar förrens de informeras av kassören att nästa steg är kronofogden.

FLM: Särskilja dessa kostnader i budget kan vara svårt. Men inom en ga finn det ofte dylika "orättvisor" likt en vattenledning utna vattenmätare där alal betal samam oavsett hur mycket vatten de faktiskt använder. Eller att betalk för parkering om man inte äger en bil. Svårt att särskilja drift.

Jan Andersson (Stadens Nycklar 20): Vill lägga till kostnader för felsortering. Att man får kompenstation ju mer kartong föreningen får in desto mer pengar får den så det är inte alltid negativt att sopor utifrån kommer in.

Förutsättningar

FLM informerar det finns ett stämmobeslut. Ett väsentligt behov av sophantering om än inte nödvändigtvis en gemensam. Huvudregeln är att det ska utföras i enlighet med stämmobeslutet

Diskussion om anläggningens utformning

FLM förklara att så som alternativen står nu så kommer antingen alla, genom sin andel i gemensamhetsanläggningen, ansvara för avfallshanteringens drift och underhåll med alternativt inget ytterligare ändamål kommer läggas till föreningen och alla behöva ha enskild sophantering. Inga andrahandsyrkanden om separata andelstal eller nya har framställts. Alla kommer ha andel i sophantering och en skyldighet att betala för att bygga anläggningen utförande kostnaderna för den gemensamma avfallshanteringens ska sedan fördela mellan de 88 ingående fastigheter av samfällighetsföreningen. När den nya anläggningen väl är i drift hänförs dessa kostnader till de som brukar den gemensamma.

Enligt krav från renhållningsverket kommer deras debitering enligt taxa ske via samlingsfaktura till föreningen som sedan har att fördela den till de som faktiskt brukar den gemensamma lösningen. Ger föreningen flexibilitet utefter delägarens önskemål.

FLM tar upp utförandetid: 2 år bestäms. Behöver vara färdig till årsskiftet, men 2 år är lägst.

FLM förklarar slutligen sin prövningsgång. Att grundyrkandet i ansökan :

"Stadsvapnets samfällighetsförening (717907-3429) anholder om att i föreningens anläggningsbeslut Stadsvapnet GA:1 lägga till avfallshantering som en ny uppgift för samfällighetsföreningen enligt beslut på extrastämma 2025-02-11 §7."

Kompletteras med Jan Andersson (Stadens Nycklar 20) yrkande **att hänförliga driftkostnader ska betalas av de som brukar den gemensamma sophanteringens.**

Ställs mot Charlotte Lindberg (Stadsvapnet 14) yrkande **att de ej ska ombilda Stadsvapnet ga:1** (och förrättningen inställes).

Johan Björnfot (Stadens Nycklar 29): Undrar om kostnaden kommer öka före de gemensamma för fler som använder enskild? FLM menar att LRV har en kostnad per fastighet som nyttjar den gemensamma. Hur kostnaden påverkas tordes framgå av Avfallstaxan för Lunds kommun 2026:

"Avfallstaxan består av tre delar; en grundavgift (avgifter för administration, kommunikation, ÅVC och delvis grovavfallshämtning), en rörlig avgift (för behandlingskostnad, kärllhyra, transportkostnad med mera) och vid behov en tilläggstjänst (dragväg, låst dörr eller bom).

...

1.8 Definitioner

1.8.1 En- och tvåbostadshus

En- och tvåbostadshus är samtliga fastigheter som är taxerade som småhus, enligt fastighetstaxeringslagen (1979:1152) och som används som permanentboende. Begreppet omfattar villor, radhus, kedjehus och parhus för permanentboende. I de fall det tillämpas en gemensamhetslösning för en och tvåbostadshus för avfallshanteringen dvs har ett gemensamt soprum som faktureras en juridisk person klassas dessa fastigheter i fråga om grundavgift som flerbamiljsbostäder.

1.8.2 Flerbostadshus

Bostadshus med minst tre bostadslägenheter. Samfällighetsföreningar för en och tvåbostadshus med gemensamt avfallsutrymme kan betraktas som flerbamiljsfastighet om samfälligheten har gemensamhetslösning för avfallshanteringen."

Morgan Bengtsson (Stadens Nycklar 22): Kan man bilda en ny förening för bara gemensam sophantering? FLM kan vara möjligt men är opraktiskt. Viktigt att ga:n äger sina anläggningar.

Utförande tid - 2 år är yrkat

Debitering efter nyttjande.

Ersättningsregler

Ingen ersättning det är ni som är delägarna. Gan ska placeras på Stadsvapen 12 och 14 som är parkering. Placeras den på kommunal mark kan de blir fråga om ersättning via överenskommelse.

Johan Björnfot (Stadens Nycklar 29): Ponera att de endast är 2 som använder gemensama vilka skyldigheter har förening att tilgodos se det om ändamålet läggs till?

FLM: Kostnaden erläggs de delägare som i det fallet nyttjar anläggning för att det står som ändamål för gemensamhetsanläggningen. Om ingen använder den kan nyinflyttad kräva att använda den och så vidare.

Hur förrättningen fortsätter och avslutas

Protokoll kommer skrivas färdig under veckan och skickas ut i nästa vecka.

Semester därefter så kommer FLM ta semester fram till 29 Juli.

Förhoppningsvis kommer så ett beslut i augusti.

Som vinner laga kraft 28 dagar efter det tas om det inte överklagas.

	Protokollet upprättat den 2026-06-10. Vid protokollet Erik Liljenberg
--	--

--	--

Denna handling har undertecknats elektroniskt av

Leonard Berge

